**Pitanja banaka dostavljena preko Udruženja banaka Srbije (u daljem tekstu: UBS) u vezi sa primenom odredaba Zakona o izmenama i dopunama Zakona o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorizma („Službeni glasnik RS“, 91/2019 - Zakon):**

**1. Član 3. tačka 14. Zakona**

Član 3. tačka 14. (1) Zakona definiše korespondentski odnos kao pružanje bankarskih usluga jedne banke kao korespondenta drugoj banci kao respodentu, uključujući usluge otvaranja i vođenja tekućih i drugih računa i s tim povezane usluge, kao što su upravljanje tokovima gotovine, međunarodni prenos novčanih i drugih sredstava, kliring čekova i devizno valutni poslovi.

Član 3. tačka 14. (2) Zakona definiše korespondentske odnose kao odnose između banaka i/ili kreditnih institucija, kao i između banaka i/ili kreditnih institucija i drugih finansijskih institucija u kojima slične usluge korespondentska institucija pruža respodentu, uključujući odnose koji su uspostavljeni radi vršenja transakcija s finansijskim instrumentima ili prenosa novčanih i drugih sredstava.

**Pitanje:** Da li ova definicija uključuje samo loro korespondentski odnos (otvaranje računa banke ili druge slične institucije u stranim državama kod obveznika koji je banka) ili je u pitanju i neki drugi poslovni odnos iz bankarske prakse? Ako jeste na koji konkretno poslovni odnos se misli?

**Pitanje:** Na koji konkretno poslovni odnos između banke obveznika i druge banke i/ili kreditne institucije u bankarskoj praksi se misli?

**Odgovor:**

Pomenuta definicija usklađena sa međunarodnim standardima. Takođe, pomenutim članom zakona definisani su korespondentski odnosi kao odnosi ne samo između banaka i/ili kreditnih institucija, već i između banaka i/ili kreditnih institucija i drugih finansijskih institucija, dakle u pitanju su i odnosi između banaka i/ili kreditnih institucija, kao i između banaka i/ili kreditnih institucija i drugih finansijskih institucija u kojima slične usluge korespondentska institucija pruža respondentu (npr. platne institucije ili institucije elektronskog novca).

Napominjemo da se kod uspostavljanja nostro korespondentnog odnosa pribavljanje relevantnih informacija o banci propisanih odredbama člana 36. Zakona podrazumeva sa stanovišta opreznog bankarskog poslovanja, kao i težnje banke da čuva svoj poslovni ugled i poverenje svojih klijenata.

**2. Član 7. stav 1. Zakona**

Članom 7. stav 1. tačka 4. Zakona izvršena je izmena na način da je obveznik dužan da pribavi i proceni informaciju o svrsi i nameni uspostavljanja poslovnog odnosa, odnosno transakcije u skladu sa procenom rizika, umesto prvobitno definisane obaveze da se pribavlja i procenjuje verodostojnost informacija o svrsi i nameni uspostavljanja poslovnog odnosa.

**Pitanje:** Na koji način obveznik vrši procenu pribavljenih informacija o svrsi i nameni uspostavljanja poslovnog odnosa?

**Pitanje:** Da li izostavljanje reči ’’verodostojnost’’ znači da je prihvatljivo i dovoljno pribaviti informaciju o svrsi i nameni, i proceniti njenu osnovanost i logičnost, ali bez obaveze da se ubuduće pribavlja dodatna dokumentacija koja je trebalo da bude osnova za proveru verodostojnosti informacije o svrsi i nameni?

**Odgovor:**

Izmenama Zakona po pitanju navedenog člana, suštinski se ništa nije promenilo. Naime, u skladu sa članom 5. Zakona, obveznik je dužan da u vezi sa stavom 1. istog člana sačini odgovarajuća unutrašnja akta kojima će radi efikasnog upravljanja rizikom od pranja novca i finansiranja terorizma obuhvatiti radnje i mere definisane ovim članom, kao i da navedena akta moraju biti srazmerna prirodi i veličini obveznika i moraju biti odobrena od strane najvišeg rukovodstva.

Unutrašnjim aktima obveznik je dužan da definiše na koji način će vršiti procenu pribavljenih informacija o svrsi i nameni uspostavljanja poslovnog odnosa. Ako u određenim situacijama, u skladu sa unutrašnjim aktima proceni da nije potrebno pribavljati dodatnu dokumentaciju, onda je potrebno da to opravda i obrazloži svoju procenu (npr. u pitanju je stranka koja je kategorizovana kao stranka niskog rizika).

**3. Član 7. stav 4. Zakona**

Član 7. stav 4. koji glasi: „Ukoliko bi sprovođenje radnji i mera poznavanja i praćenja stranke iz stava 1. ovog člana izazvalo sumnju kod stranke da obveznik sprovodi radnje i mere radi dostavljanja podataka Upravi, obveznik je dužan da obustavi preduzimanje navedenih radnji i mera i o tome sastavi službenu belešku u pismenoj formi koju dostavlja Upravi.”

**Pitanje:** Postavlja se pitanje na koje se situacije ova odredba odnosi, kao i da li ova dopuna znači da ukoliko (potencijalni) klijent u komunikaciji sa bankom jasno izrazi i pokaže sumnju u to da banka nad njim sprovodi radnje i mere radi dostavljanja podataka Upravi, da banka treba da obustavi započete radnje i mere, sačini belešku i dostavi je Upravi, ali istovremeno i da odbije uspostavljanje poslovnog odnosa (u slučaju potencijalnog klijenta) ili raskine poslovni odnos (u slučaju postojećeg klijenta), jer je prethodno pomenutom obustavom radnji i mera Banci onemogućeno da ispuni ostale obaveze iz člana 7. Zakona, a koje predstavljaju uslov za uspostavljanje ili nastavak odnosa?

**Odgovor:**

Navedeno se odnosi na sve situacije u kojima stranka pokaže sumnju da obveznik sprovodi radnje i mere radi dostavljanja podataka Upravi, te da ukoliko je predmetna situacija nastala pre uspostavljanja poslovnog odnosa, obveznik, pod uslovom da postoji razumno uverenje da nastavak sprovođenja propisanih radnji i mera može dovesti do tzv. *tipping-off*-a, može da ne pribavi potrebne podatke i informacije, ali je dužna da o tome, sačini belešku i dostavi je Upravi. Dakle, dužnost obveznika je da sprovede radnje i mere i ne može da uspostavi ili nastavi poslovni odnos ako to nije učinio, ali ovo je izuzetak, kojim se dopušta obvezniku da se ponaša kao da uspostavlja poslovni odnos i ako nije sproveo sve mere, ali da o tome mora da podnese prijavu o sumnjivoj aktivnosti.

Prema tome, mislimo da se odgovor svakako ne može zasnivati na tome da treba da se odbije uspostavljanje poslovnog odnosa ili da on treba da se raskine, već da obveznicima treba ostaviti mogućnost da sami odluče, uz obavezu da prijave Upravi.

**4. Član 8. stav 1. Zakona**

Član 8. stav 1. tačka 3) Zakona je modifikovan tako da glasi: pri prenosu novčanih sredstava u iznosu višem od 1.000 evra ili dinarskoj protivvrednosti tog iznosa, bez obzira na to da li se radi o jednoj ili više međusobno povezanih transakcija, u slučaju kada poslovni odnos nije uspostavljen.

**Pitanje:** Ljubazno molimo za navođenje konkretnih primera prenosa novčanih sredstava u slučaju kada poslovni odnos nije uspostavljen. Ovo bi nam veoma značilo u svrhu pojašnjenja i ispravnog razumevanja, jer se prenosom generalno smatra bezgotovinski transfer sredstava koji podrazumeva prethodno otvaranje računa, dakle uspostavljen poslovni odnos. Da li se ova odredba odnosi samo na prenos novčanih sredstava u zemlji ili i ka inostranstvu?

**Odgovor:**

Prenosom se **ne može** smatrati samo bezgotovinski transfer sredstava koji podrazumeva prethodno otvaranje računa, odnosno prethodno uspostavljen poslovni odnos.

Naime, u samoj definiciji prenosa novčanih sredstava u članu 2. stav 1. tačka (31) Zakona utvrđeno da taj prenos podrazumeva „bilo koju transakciju koja se najmanje jednim delom izvršava elektronskim putem“, što podrazumeva da se ne mora raditi o transakciji koja se u svojoj celosti izvršava elektronskim putem.

Upravo iz tog razloga, prenos novčanih sredstava u ovoj definiciji uključuje i transakciju koja se izvršava novčanom doznakom, koja u najvećem broju slučajeva podrazumeva platnu uslugu koja se pruža strankama s kojima nije uspostavljen poslovni odnos (međunarodni ili domaći transferi novca koji se najčešće izvršavaju uplatom gotovog novca od strane platioca na jednoj strani, i isplatom odgovarajućeg iznosa gotovog novca primaocu plaćanja, na drugoj strani).

Drugim rečima, kod izvršavanja novčane doznake reč je obično o tzv. jednokratnoj platnoj transakciji u smislu Zakona o platnim uslugama i ne izvršava se na osnovu okvirnog ugovora)

**5. Član 8. stav 4. Zakona**

U članu 8. Zakona, dodat je novi stav 4. koji definiše da je obveznik dužan da primenjuje radnje i mere poznavanja i praćenja stranke iz člana 7. Zakona i u toku trajanja poslovnog odnosa u učestalosti i intenzitetu u skladu sa procenjenim rizikom i promenjenim okolnostima u vezi sa strankom.

Jasno je da je obveznik u obavezi da radnje i mere primenjuje za postojećeg klijenta kada dođe do promene okolnosti u vezi sa klijentom, te je u obavezi da prikupi dodatnu dokumentaciju (npr. došlo je do promene nivoa rizika stranke iz srednjeg u visok rizik).

**Pitanje:** Da li predmetno zapravo znači da je obveznik saglasno pomenutom članu faktički u obavezi da prilikom vršenja radnji i mera poznavanja i praćenja postojećeg klijenta sprovodi definisane obaveze iz člana 7. Zakona u intervalima koji su definisani u skladu sa procenjenim rizikom stranke od pranja novca i finansiranja terorizma (npr. pribavlja novu dokumentaciju, podatke i informacije na bazi kojih ponovo utvrđuje i proverava identitet stranke, identitet stvarnog vlasnika stranke, pribavlja i procenjuje verodstojnost informacija o poreklu imovine koja je predmet postojećeg poslovnog odnosa, a koju je već pribavio u postupku uspostavljanja poslovnog odnosa) iako nije došlo do promene okolnosti u vezi sa strankom?

**Odgovor:**

Način na koji će obveznik utvrditi da li je došlo do promene okolnosti u vezi sa strankom, potrebno je da se definiše unutrašnjim aktima. Ukoliko je došlo do promene okolnosti to svakako pretpostavlja ponovno dostavljanje određene dokumentacije.

Ukoliko do promene okolnosti nije došlo, obveznik će samo ažurirati podatke.

U svakom slučaju, obveznik ne može pretpostaviti da do promene okolnosti nije došlo samo iz razloga što je stranka nije obavestila o tome da je do određene promene došlo ili zato što ju je obavestila da promena nema. Obveznik povremeno sam proverava kroz javno dostupne baze ili uzimanjem izjave od stranke.

**6. Član 11. stav 9. Zakona**

**Pitanje:** Član 11. stav 9. tačka 3. Zakona, šta konkretno znači odredba da pružalac platnih usluga nije primio novčana sredstva koja je potrebno preneti u gotovom novcu ili anonimnom elektronskom novcu – pa stoga nije dužan da proveri tačnost prikupljenih podataka o platiocu?

**Odgovor:**

Banka nije dužna da proveri tačnost prikupljenih podataka o platiocu, primera radi, kada se novčana sredstva za izvršenje platne transakcije obezbeđuju bezgotovinskim prenosom sa platnog računa platioca otvorenog kod drugog pružaoca platnih usluga (npr. na osnovu prihvatanja platne kartice koju je platiocu izdao drugi pružalac platnih usluga, radi daljeg transfera novčanih sredstava od strane Banke do primaoca plaćanja, u iznosu prihvaćene kartične platne transakcije).

U takvom slučaju već postoji pouzdan izvor podataka o platiocu koje je prikupio njegov pružalac platnih usluga pri otvaranju platnog računa/izdavanju platne kartice, koji će biti preneti Banci kod koje se inicira određena platna transakcija. Navedena pouzdanost (izvor) podataka o platiocu ne postoji ako se platna transakcija izvršava na osnovu uplate gotovog novca, ili korišćenjem elektronskog novca čiji je imalac nepoznat, pa je banka tada dužna da prikupi i proveri podatke o platiocu.

**7. Član 15. Zakona**

Član 15. tačka 3. Zakona definiše izuzetak primene članova 11-14, i to za slučaj prenosa novčanih sredstava koji se vrši isključivo radi kupovine robe ili usluga... pod uslovom da platilac i primalac plaćanja nisu fizička lica koja ne obavljaju delatnost.

**Pitanje:** Da li se ovde misli na pravna lica, preduzetnike i registrovana poljoprivredna gazdinstva, odnosno na koje se tačno subjekte u platnom prometu ova odredba odnosi?

**Odgovor:**

Ovom odredbom propisano je da se izuzetak iz člana 15. stav 1. tačka (3) Zakona ne može primeniti u slučaju transakcije između dva fizička lica koja ne obavljaju delatnost (tzv. *peer-to­-peer* transakcije), dok se navedeni izuzetak primenjuje npr. u slučaju elektronske trgovine, kada fizičko lice koje ne obavlja delatnost, kao kupac, cenu za elektronsku kupovinu nekog proizvoda ili usluge od trgovca, tj. lica koje obavlja delatnost, plaća korišćenjem platne kartice, platnog instrumenta koji služi za raspolaganje elektronskim novcem, mobilnog telefona ili bilo kog drugog digitalnog ili informaciono-tehnološkog uređaja sa sličnim obeležjima, a pod uslovom da to plaćanje, tj. prenos prate podaci koji omogućavaju da se dođe do podataka o platiocu.

**Pitanje:** Da li predmetno znači da u slučaju obavljanja transakcija između domaćih banaka, banka nije u obavezi da postupi u skladu sa članom 11.Zakona kao i da proveri identitet druge banke na način propisan u čl. 17-23. Zakona?

**Odgovor:**

Banka nije u obavezi da primenjuje odredbe čl. 11 – 14. Zakona u slučaju obavljanja transakcija između domaćih banaka koje deluju u svoje ime i za svoj račun.

**8. Članovi 17. - 25. Zakona**

Članovi 17. – 25. Zakona izmenjeni su i dopunjeni i uvođenjem mogućnosti da se za potrebe identifikacije upotrebljava digitalizovani dokument.

**Pitanje:** Molimo za obrazloženje načina na koji se obezbeđuje digitalizovani dokument (zasnovan na ličnom dokumentu fizičkog lica, dokumentaciji iz registra, pismenom ovlašćenju za prokuristu ili punomoćnika)? Da li je prihvatljivo da se takav dokument čuva samo u elektronskom obliku (ne i u papirnom) i da li je na digitalizovani dokument u elektronskom obliku potrebno da se unose ime i prezime, datum i čas uvida?

**Odgovor:**

Izmenama članova 17. – 25. Zakona jasno je definisan postupak identifikacije i postupanja sa dokumentima kako u papirnom obliku tako i sa digitalizovanim dokumentima. Naime, Zakonom je definisano da se na kopiji, odnosno očitanom izvodu ličnog dokumenta u papirnom obliku upisuju datum, vreme i lično ime lica koje je izvršilo uvid u taj dokument. Kopija, odnosno očitani izvod ličnog dokumenta u elektronskom obliku sadrži kvalifikovani elektronski pečat, odnosno kvalifikovani elektronski potpis, u skladu sa zakonom kojim se uređuje elektronski potpis, sa pridruženim vremenskim žigom. Kopiju, odnosno očitan izvod ličnog dokumenta obveznik čuva u papirnom ilielektronskom obliku u skladu sa zakonom, tako da je prihvatljivo da se dokument čuva samo u elektronskom obliku. Što se tiče pitanja na koji način se obezbeđuje digitalizovani dokument, ukazujemo na to da je Zakonom o elektronskom dokumentu, elektronskoj identifikaciji i uslugama od poverenja u elektronskom poslovanju propisano da je digitalizovani dokument dokument koji je nastao digitalizacijom izvornog dokumenata, a digitalizacija je definisana kao konverzija dokumenta iz oblika koji nije elektronski u elektronski oblik. S tim u vezi, digitalizovani dokument bi bio, primera radi, skenirani dokument potpisan kvalifikovanim elektronskim potpisom (lični dokument, dokumentacija iz registra, pismeno ovlašćenje).

**9. Član 29. stav 2. Zakona**

Izvršena je izmena člana 29. stav 2. tačka 4, na način da obaveza praćenja poslovanja stranke sa dužnom pažnjom, prema tački 4. glasi: praćenje i ažuriranje, odnosno periodičnu proveru pribavljenih informacija, podataka i dokumentacije o stranci i njenom poslovanju.

Pomenute radnje i mere se vrše u obimu i učestalosti koja odgovara stepenu rizika utvrđenom u analizi iz člana 6. Zakona.

**Pitanje:** Da li predmetno znači da se prilikom periodične provere pribavljenih informacija, podataka i dokumentacije o stranci i njenom poslovanju prate i ažuriraju podaci ponovnim pribavljanjem dokumenatacije za utvrđivanje identiteta stranke, stvarnog vlasnika stranke, porekla imovine, statusa funkcionera kao kod uspostavljanja poslovnog odnosa ili možemo za ispunjenje ove obaveze koristiti izjavu stranke kojom bi se stranka izjasnila da li je bilo promena ili ne, te da ukoliko su identifikovane promene onda i izvršilo ažuriranje dokumentacije, informacija i podataka o stranci?

**Odgovor:**

Članom 29. stav 2. tačka 4. Zakona definisano je da praćenje poslovanja stranke sa dužnom pažnjom uključuje praćenje i ažuriranje (odredbe koje je sadržao i stari Zakon) kao i periodičnu proveru pribavljenih informacija, podataka i dokumentacije o stranci i njenom poslovanju. Mišljenja smo da za ispunjenje ove obaveze obveznik može koristiti izjavu stranke, kojom bi se stranka izjasnila da li je bilo promena ili ne, ali obveznik ne može pretpostaviti da do promene okolnosti nije došlo samo iz razloga što ga stranka nije obavestila o tome da je do određene promene došlo, ili zato što ga je obavestila da promena nema i ne može se isključivo pouzdati u izjavu stranke.

Takođe, skrećemo pažnju da je obveznik dužan da unutrašnjim aktima definiše način i rokove na koji će vršiti periodičnu proveru, kao i način na koji će utvrditi da li dolazi do promene okolnosti u vezi sa strankom, a sve sa ciljem što efikasnijeg upravljanja rizikom od pranja novca i finansiranja terorizma.

**10. Član 36. stav 1. Zakona**

Član 36. stav 1. tačka 6) je dopunjena rečenicom: “i ocenio mere i radnje koje respondent primenjuje u vezi sa sprečavanjem pranja novca i finansiranjem terorizma”.

**Pitanje:** Molimo za pojašnjenje, na koji način se očekuje ocenjivanje radnji i mera koje primenjeju respondent?

**Odgovor:**

Članom 36. stav 1. tačka 5. Zakona definisano je da se kod uspostavljanja korespondentskog odnosa sa respondentom – bankom ili drugom sličnom institucijom koja ima sedište u stranoj državi, obveznik dužan da, pored radnji i mera poznavanja i praćenja stranke u skladu sa procenom rizika, pribavi i dodatne podatke kako bi razumeo prirodu i namenu korespondentskog odnosa koji uspostavlja i prirodu poslovanja respondenta, utvrdio kvalitet njegovog nadzora i ocenio njegovu reputaciju, utvrdio da li je vođen krivični postupak za pranje novca ili finansiranje terorizma ili je banka ili druga finansijska institucija bila kažnjavana zbog težih povreda propisa za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma, utvrdio da li banka, odnosno druga slična institucija ne posluje kao kvazi banka, da nema uspostavljen poslovni odnos i da ne vrši transakcije sa kvazi bankom i ocenila mere i radnje koje respondent primenjuje u vezi sa sprečavanjem pranja novca i finansiranjem terorizma.

Način na koji će vršiti ocenjivanje radnji i mera koje primenjuje respondent, obveznik definiše unutrašnjim aktima, a sve u cilju što efikasnijeg upravljanja rizikom od pranja novca i finansiranja terorizma, a jedan od uobičajenih načina u međunarodnoj praksi jeste dostavljanje standardizovanog upitnika koji popunjava respondent, kako bi se na osnovu datih odgovora ocenile navedene radnje i mere.

**11. Članovi 36, 38. i 41. Zakona**

Članovi 36, 38. i 41. Zakona su izmenjeni time što se više ne zahteva pismena saglasnost najvišeg rukovodstva, već člana najvišeg rukovodstva.

**Pitanje:** Molimo za pojašnjenje zahteva za pisanom saglasnošću člana IO tamo gde se pominje kao uslov za uspostavljanje ili nastavak poslovnog odnosa, kao na primer za PEP poslovni odnos (član 38), i korespondentski odnos (član 36), klijente iz država koje ne primenjuju standarde (član 41) - da li je prihvatljivo da se za ovu svrhu pribavi e-mejl korespodencija u kojoj nadležni član IO daje saglasnost za uspostavljanje ili nastavak poslovnog odnosa?

**Pitanje:** Ukoliko je konkretna banka u svojstvu odgovornih lica za primenu Zakona odredila tri člana svog najvišeg rukovodstva, pri čemu je svako od tih lica nadležno i odgovorno za konkretnu oblast bančinog poslovanja (tako da nema preklapanja njihovih pojedinačnih nadležnosti), da li pomenuta izmena Zakona znači da je u slučaju pomenute banke dovoljno obezbediti saglasnost jednog (od ta tri) člana najvišeg rukovodstva, u zavisnosti od toga pod čiju oblast nadležnosti i odgovornosti određeni klijent pripada?

**Odgovor:**

Imejl - korespodencija u kojoj nadležni član Izvršnog odbora daje saglasnost za uspostavljanje ili nastavak poslovnog odnosa može se smatrati saglasnošću datom u skladu sa zakonom, ako je takav način davanja saglasnosti u skladu sa internim poslovnim procedurama i instrukcijama obveznika i vodeći računa o propisanom roku za čuvanje dokumentacije u vezi sa uspostavljenim poslovnim odnosom iz člana 95. Zakona i o propisima kojima se uređuje elektronski dokument, elektronska identifikacija i usluge od poverenja u elektronskom poslovanju.

Kada je reč o konkretnom pitanju banke koja navodi da je u svojstvu odgovornih lica za primenu Zakona odredila tri člana najvišeg rukovodstva, pri čemu je svako od tih lica nadležno i odgovorno za konkretnu oblast bančinog poslovanja, te da li je u tom slučaju dovoljno obezbediti saglasnost jednog (od tri) člana najvišeg rukovodstva, smatramo smo da je dovoljno obezbediti saglasnost jednog člana najvišeg rukovodstva.

**12. Član 41. Zakona**

Pomenuti član Zakona odnosi se na države koje ne primenjuju međunarodne standarde u oblasti sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma. Na sajtu Uprave, u sekciji Podzakonska akta, nalazi se i dokument Pravilnik o metodologiji za izvršavanje poslova u skladu sa Zakonom o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorizma, a koji sadrži informaciju da se lista država koje imaju strateške nedostatke u sistemu za borbu protiv pranja novca i finansiranja terorizma objavljuje na internet stranici Uprave.

**Pitanje:** Molimo vas za informaciju o linku koji vodi ka listi pomenutih država.

**Odgovor:**

Na sajtu Uprave, u delu međunarodna saradnja, u padajućem meniju birate FATF, gde se nalaze javna saopštenja FATF.

Ili u desnom baneru direktan link ka sajtu FATF.

**Pitanje:** Član 41. stav 2. tačka 2) Zakona je dopunjen tako da glasi: „prikupi dodatne informacije o stvarnom vlasniku stranke“. Postavlja se pitanje da se dobije pojašnjenje o kojim informacijama se radi?

**Odgovor:**

Upućujemo vas da na primenu člana 5. stav 3. Zakona, prema kome je obveznik dužan da sačini odgovarajuća unutrašnja akta kojima će radi efikasnog upravljanja rizikom od pranja novca i finansiranja terorizma obuhvatiti radnje i mere definisane istim članom. Unutrašnja akta moraju biti srazmerna prirodi i veličini obveznika i moraju biti odobrena od strane najvišeg rukovodstva.

Obveznik je dužan da unutrašnjim aktima definiše koje dodatne informacije o stvarnom vlasniku će prikupljati (u slučaju kada uspostavlja poslovni odnos ili vrši transakciju kada poslovni odnos nije uspostavljen, sa strankom iz države koja ima strateške nedostatke u sistemu za borbu protiv pranja novca i finansiranja terorizma), a sve u cilju što efikasnijeg upravljanja rizikom od pranja novca i finansiranja terorizma (npr.da li je stvarni vlasnik upravljački i/ili imovinski povezan sa još nekim pravnim licima itd.).

**13. Član 42. Zakona**

Član 42. Zakona je proširen dodavanjem stava 4. koji glasi: Ministar, na predlog Uprave, bliže uređuje način i razloge na osnovu kojih obveznik svrstava stranku, poslovni odnos, uslugu koju pruža u okviru svoje delatnosti ili transakciju u kategoriju niskog rizika od pranja novca ili finansiranje terorizma, u skladu sa rezultatima Procene rizika od pranja novca i Procene rizika od finansiranja terorizma, a na osnovu kojih preduzima pojednostavljene radnje i mere.

**Pitanje:** Molimo za informaciju da li je pomenuto uređenje definisano Pravilnikom o metodologiji za izvršavanje poslova u skladu sa Zakonom o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorizma, a koji se nalazi na sajtu Uprave (Propisi/podzakonski akti), ili postoji neki drugi dokument?

**Odgovor:**

Članom 71. Zakona o izmenama i dopunama Zakona o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorizma („Sl.glasnik RS“, br. 91/19) definisano da će Ministar finansija doneti podzakonske akte iz člana 30. (odnosno člana .42. stav 4. Zakona) i 34. (odnosno član. 50. stav 3. Zakona) u roku od četiri meseca od dana stupanja na snagu ovog zakona (1.5.2020. godine).

**14. Član 48. stav 2. Zakona**

Članom 48. stav 2. Zakona propisano je da „obveznik koji je član finansijske grupe primenjuje programe i procedure koje važe za grupu, što uključuje i postupke za upravljanje usklađenošću poslovanja u vezi sa ovim rizicima na nivou grupe, postupak utvrđivanja i provere uslova pri zapošljavanju kod obveznika, kako bi se obezbedili visoki standardi pri zapošljavanju, postupak sprovođenja redovnog stručnog obrazovanja i slično.

**Pitanje:** Da li se navedeni program i postupci u okviru njega moraju definisati kroz zaseban dokument, ili mogu biti implementirani u neke od već postojećih dokumenata koje primenjuju članovi finansijske grupe?

**Odgovor:**

Članom 48. stav 2. Zakona propisana je obaveza obveznika, koji je član finansijske grupe da primenjuje programe i procedure za razmenu informacija za potrebe poznavanja i praćenja stranke, smanjenja i otklanjanja rizika od pranja novca i finansiranja terorizma, postupke za upravljanje usklađenošću poslovanja u vezi sa ovim rizicima na nivou grupe, postupak utvrđivanja i provere uslova pri zapošljavanju kod obveznika, kako bi se obezbedili visoki standardi pri zapošljavanju, postupak sprovođenja redovnog stručnog obrazovanja, osposobljavanja i usavršavanja zaposlenih u skladu s programom godišnjeg stručnog obrazovanja, osposobljavanja i usavršavanja zaposlenih za sprečavanje i otkrivanje pranja novca i finansiranja terorizma, obaveze vršenja redovne unutrašnje kontrole i organizovanja nezavisne unutrašnje revizije u skladu sa zakonom, kao i drugih radnji i mera u cilju sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma.

Ovde je potrebno praviti razliku između Programa iz tačke 19a stav 4. Odluke o smernicama za primenu odredaba Zakona, koji treba da bude jedinstveni akt, kojim će se shodno prirodi i obimu poslovanja, kao i veličini finansijske grupe, utvrditi osnove usklađivanja poslovnih procesa obveznika sa zahtevima definisanim tačkom 19a stav 4. Smernica, dok se postupci za upravljanje usklađenošću poslovanja u vezi sa ovim rizicima na nivou grupe, postupak utvrđivanja i provere uslova pri zapošljavanju kod obveznika, kako bi se obezbedili visoki standardi pri zapošljavanju, postupak sprovođenja redovnog stručnog obrazovanja mogu implementirati u neke od već postojećih dokumenata koje primenjuju članovi finansijske grupe.

**15. Član 48. stav 13. Zakona**

Član 48. stav 13. Zakona glasi: Obveznik je dužan da internim aktima propiše način vršenja kontrole primene procedura za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma u svojim poslovnim jedinicama i podređenim društvima u većinskom vlasništvu tog obveznika.

**Pitanje:** Da li se prihvatljivim načinom može smatrati to što su podređena društva predmet interne revizije obveznika, a koja uključuje i kontrolu primene njihovih procedura za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma? U suprotnom – molimo za pojašnjenje na kakve se dodatne kontrole misli.

**Odgovor:**

To što je kontrola primene procedura za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma podređenih društava predmet interne revizije nije dovoljno za ispunjenje obaveze obveznika po ovom članu Zakona. Naime, u skladu sa članom 54. Zakona, obveznik je dužan da, u okviru aktivnosti koje preduzima radi efikasnog upravljanja rizikom od pranja novca i finansiranja terorizma, sprovodi redovnu unutrašnju kontrolu obavljanja poslova sprečavanja i otkrivanja pranja novca i finansiranja terorizma (ista se sprovodi u skladu sa utvrđenim rizikom od pranja novca i finansiranja terorizma). Pored navedenog, obveznik je dužan da organizuje nezavisnu internu reviziju u čijem delokrugu je redovna procena adekvatnosti, pouzdanosti i efikasnosti sistema upravljanja rizikom od pranja novca i finansiranja terorizma (potrebno je praviti razliku između unutrašnje kontrole i interne revizije).

Nezavisno od interne revizije, obveznik je dužan da unutrašnjim aktima propiše na koji način će vršiti kontrolu primene procedura za sprečavanje pranja novca i finansiranja terorizma u svojim poslovnim jedinicama i podređenim društvima.

**16. Član 50. stav 1. Zakona**

Član 50. stav 1.Zakona dopunjen je tačkom 5) koja glasi: da ima licencu za obavljanje poslova ovlašćenog lica, ako je obveznik u skladu s propisom iz stava 3. ovog člana dužan da obezbedi da njegovo ovlašćeno lice ima ovu licencu.

**Pitanje:** imajući u vidu da navedena dopuna uzrokuje potrebu izmene bančinih internih akata, molimo za potvrdu u kom roku je banka dužna da obezbedi da ovlašćeno lice i njegov zamenik dobiju licence.

**Odgovor:**

Članom 50. stav 3. Zakona definisano da Uprava izdaje licencu ovlašćenom licu i zameniku ovlašćenog lica. Licenca se izdaje na osnovu rezultata stručnog ispita. Ministar, na predlog direktora Uprave, a po prethodno pribavljenom mišljenju organa nadležnih za vršenje nadzora iz člana 104. ovog zakona, propisuje sadržinu i način polaganja stručnog ispita, kao i kriterijume na osnovu kojih se utvrđuje da li je obveznik dužan da obezbedi da njegovo ovlašćeno lice i zamenik imaju licencu za obavljanje poslova ovlašćenog lica.

U skladu sa članom 71. Zakona o izmenama i dopunama Zakona o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorizma („Sl.glasnik RS; br. 91/19) Ministar finansija doneće podzakonske akte iz čl. 30. (odnosno čl.42. stav 4.) i čl. 34. (odnosno čl. 50. stav 3. Zakona) u roku od četiri meseca od dana stupanja na snagu ovog Zakona.

Članom 70. Zakona o izmenama i dopunama Zakona o sprečavanju pranja novca i finansiranja terorizma, obveznik je dužan da svoja unutrašnja akta uskladi sa ovim zakonom najkasnije do 1.5.2020. godine.

Dakle podzakonskim aktom biće regulisani način, uslovi i kriterijumi polaganja ispita, kao i ko će biti u obavezi da polaže.

**17. Članovi 103a. i 103b. Zakona**

Novododati članovi 103a. i 103b. Zakona odnose se na registre – jedinstveni registar sefova i jedinstveni registar korisnika novčane doznake. U oba člana je navedeno da je banka dužna da Narodnoj banci Srbije redovno dostavlja podatke koji su propisani u tim članovima.

**Pitanje:** Molimo za obrazloženje značenja pojma ‘’redovno’’, u smislu navođenja predviđene dinamike slanja podataka.

**Odgovor:**

Članom 103a stav 7. Zakona propisano je da Narodna banka Srbije propisuje bliže uslove i način vođenja Jedinstvenog registra sefova, način i rokove dostavljanja podataka koji se vode u tom registru, kao i način ostvarivanja uvida u te podatke, a da je članom 103b stav 6. Zakona propisano da Narodna banka Srbije propisuje bliže uslove i način vođenja Jedinstvernog registra korisnika novčane doznake, način dostavljanja podataka koji se vode u tom registru, kao i način ostvarivanja uvida u te podatke.

Ove odredbe se primenjuju od 1. juna 2020. godine, tako da će Narodna banka Srbije u međuvremenu da usvoji podzakonske akte kojima će, između ostalog, biti uređena i dinamika dostavljanja podataka u navedene registre.

Nacrti ovih propisa su preko UBS-a prosleđeni bankama na sugestije.